

ЗВІТ

керівника про підсумки виробничої педагогічної практики (мовної)
студентів 1 курсу ОР Магістр
Факультету філології
спеціальності А4.01 Середня освіта (Українська мова і література)
денної форми здобуття освіти
Термін практики: 02 – 27 лютого 2026 р.

Професійна підготовка здобувачів вищої освіти спеціальності А4.01 Середня освіта (Українська мова і література) для отримання ОР «Магістр» включає проходження виробничої навчально-виховної педагогічної практики в закладах загальної середньої освіти. Зазначена практика здійснюється відповідно до Положення про проведення практики студентів вищих навчальних закладів України, Положення про організацію освітнього процесу і Положення про організацію та проведення практики в Карпатському національному університеті імені Василя Стефаника.

Згідно з навчальним планом та наказом щодо проведення виробничої педагогічної практики тривала з 02 лютого 2026 року до 27 лютого 2026 року.

Базою практики були такі навчальні заклади: ліцей № 23 імені Романа Гурика Івано-Франківської міської ради, ліцей № 13 Івано-Франківської міської ради, ліцей № 15 Івано-Франківської міської ради, ліцей № 20 Івано-Франківської міської ради, ліцей № 25 Івано-Франківської міської ради, Українська Суботня Школа «Рідний край» в місті Майнц. Згідно з наказом на проходження практики було направлено 14 студентів. Результати роботи практикантів виявилися такими: оцінку «відмінно» отримали 10 студентів, «добре» – 4 студенти.

Виробничої педагогічної практики відбулася згідно з планом та вимогами. Усі студенти пройшли практику успішно. Варто зазначити, що студентам Паркулаб Роксолані та Данів Юлії було скориговано термін

практики у зв'язку із хворобою: Паркулаб Роксолані перенесено практику на 2 тижні, Данів Юлії – на 3 тижні згідно з розпорядженням деканату Факультету філології.

Протягом роботи на базах практики кожен студент провів уроки згідно з календарним плануванням, виконав запланований обсяг роботи як вчитель-предметник та як класний керівник.

Змістовними й ефективними були уроки української мови таких студентів: *Грогосник Христини* («Творення присвійних прикметників. Творення прикметникових форм від різних географічних назв»), *Сокорчука Всеволода* («Розділові знаки у простих реченнях, ускладнених відокремленими означеннями, прикладками»), *Шутки Надії* («Розділові знаки в реченнях із прямою мовою»), *Тернінчук Надії* («Написання доповідей, рефератів, анотацій, тез, рецензій із науково-навчальної проблеми. Спільне й відмінне між ними. Редагування»), *Ковбас Христини* («Написання слів іншомовного походження. Правило «дев'ятки»»), *Іванців Лілії* («Стилістичне використання засобів словотвору. Національно-специфічне вживання зменшено-пестливих форм»), *Кучак Софії* («Подвоєння та подовження приголосних»), *Москаль Софії* («Уживання великої літери»), *Шинкарук Ярини* («УМР. Діалог на професійну тему. Телефонна ділова розмова. Діалог-полеміка, діалог-дискусія, самостійне визначення теми і змісту діалогу»), *Ханас Олександри* («Складні випадки використання розділових знаків»), *Тужиляк Валерії* («Правопис прислівників»).

Більшість студентів успішно опанували систему професійних навичок, зуміли поєднати теоретичні знання фахових дисциплін із реальним педагогічним процесом і вдало застосували навчальні, розвивальні та виховні методики в педагогічній діяльності. Методисти та вчителі відзначили ефективність і різноманітність форм, методів та прийомів навчання, а також вміння добирати студентами тренувальні й

творчі завдання, спрямовані на розвиток діяльнійшої та соціокультурної компетентності. Найкраще зарекомендували себе під час проходження практики такі студенти: Москаль Софія, Сокорчук Всеволод, Тернінчук Надія, Шинкарук Ярина.

Як класні керівники магістри провели велику організаторську та виховну роботу. Корисними і цікавими були такі заходи виховного спрямування: *«День пам'яті та єднання: чотири роки незламності»* (Москаль Софія), *«Ми хочемо жити без війни»* (Ковбас Христина), *«Твоє майбутнє у твоїх руках»* (Шинкарук Ярина), *«Небесна сотня у наших серцях»* (Ханас Олександра), *«Боротьба українського народу за незалежність (до дня пам'яті Героїв Небеної Сотні»* (Кучак Софія).

Загалом студенти-магістри виявили належний рівень фахової підготовки. Важливо, що у процесі роботи враховували зауваження, рекомендації та побажання, висловлені під час аналізу уроків. Варто відзначити, що незважаючи на стислий термін практики, помітною була еволюція набуття професійних навичок студентами-практикантами.

Окрім проведення уроків, студенти-практиканти брали участь у підготовці та проведенні різноманітних позакласних заходів. Студентка Лілія Іванців провела конкурс *«Кращий знавець української мови»*. Здобувач освіти Сокорчук Всеволод організував пізнавальну вікторину *«Мова – душа нації»*. Магістриня Тернінчук Надія зреалізувала змістовний мовознавчий батл *«Краса та велич рідної мови»*, який залишив позитивні враження учням, а також став цінним пізнавальним компонентом у їхньому навчальному процесі.

За словами магістрів, педагогічна практика допомогла їм остаточно визначитися з вибором майбутньої професії. Студенти усвідомили, що вчительська діяльність вимагає великої відповідальності та значних зусиль. Попри труднощі, з якими вони зіткнулися під час проведення

уроків, ці виклики стали додатковою мотивацією для подальшого професійного розвитку.

Педагогічна практика дала студентам можливість ознайомитися з реальною системою навчально-виховної роботи в закладах освіти, з особливостями планування та проведення уроків, організації позакласної діяльності з предмету, а також із виховною та організаційною роботою класних керівників з учнями та їхніми батьками.

З огляду на різні підходи в організації навчального процесу, різний рівень використання додаткових засобів у навчальному процесі в різних ліцях студентам-практикантам доводилося враховувати ці чинники в навчально-педагогічній та виховній роботі.

Висновки та пропозиції:

1. Виробнича навчально-виховна педагогічна практика студентів 1 курсу ОР Магістр проведена на належному науково-методичному та фаховому рівні, всі завдання практики виконано.
2. За час роботи в закладах освіти магістри ефективно застосовували різноманітні педагогічні методи та прийоми, зокрема індивідуальні, групові, ігрові форми.
3. У процесі практики майбутні вчителі-словесники набули необхідних професійних умінь і навичок, продемонстрували знання психолого-педагогічної теорії, а також виявили творчу самостійність у доборі навчального і дидактичного матеріалу для проведення уроків та позакласних заходів.
4. Необхідно вдосконалювати методику проведення уроків з огляду на реалізацію розвивальної мети, акцентувати увагу на свідомому засвоєнні мовного матеріалу, більшу увагу приділяти поясненню та аналізу мовних фактів та положень, спрямованих на свідоме сприйняття учнями норм, правил, що засвоюються. Особливо

актуальне це завдання в умовах доступності довідкового матеріалу та насичення навчальної програми великою кількістю правил як форми знань, зокрема пунктуаційно-орфографічних.


5. Доцільно збільшити кількість годин, відведених на загальне керівництво практикою, оскільки значна частина часу витрачається на організаційні аспекти.

Керівник практики


професор кафедри української мови

 Володимир БАРЧУК

Завідувач кафедри української мови

 Марія БРУС

Декан Факультету філології

 Роман ГОЛОД

ВІДОМІСТЬ

про підсумки виробничої педагогічної практики (мовної)

студентів Факультету філології

денної форми здобуття освіти

спеціальності А4 Середня освіта А4.01 УКРАЇНСЬКА МОВА І ЛІТЕРАТУРА

02.02.2026 – 27.02.2026

Напрямок підготовки, спеціальність	Курс	Обсяг практики		Контингент на початку практики	Пройшли практику			Не пройшли	Оцінки					Керівники		Рік видання програми практики
		Навчаль- ний план	Фактично виконано		Всього	У місті	У межах області		90-100 (відмінно)	80-89 (добре)	70-79 (добре)	50-69 (задовільно)	25-29 (незадов.)	Всього осіб	У тому числі із вченими званнями	
Середня освіта (Українська мова і література)	I	4 тижні 180 год / 6 кредитів	4 тижні 180 год / 6 кредитів	14	14	13	-	-	10	4	-	-	-	9	9	2024

Факультетський керівник-методист

Завідувач кафедри української мови

Декан Факультету філології

Володимир БАРЧУК

Марія БРУС

Роман ГОЛОД