

## ЗВІТ

керівника про підсумки науково-педагогічної (мовної, виробничої) практики студентів I курсу Факультету філології

ОР Магістр

спеціальності **B11**Філологія **B11.01** Українська мова і література

заочної форми здобуття освіти

Термін практики: 02 лютого – 27 лютого 2026 р.

Науково-педагогічна (мовна, виробнича) практика студентів 1-го курсу ОР магістр спеціальності «B11 Філологія» спеціалізації «B11.01 Українська мова і література» заочної форми здобуття освіти проходила згідно з наказом на кафедрі української мови Факультету філології Карпатського національного університету імені Василя Стефаника від 15.01.26 № 01/06-07-з із 02 лютого до 27 лютого 2026 р.

02.02.2026 було проведено настановчу нараду з питань науково-педагогічної практики (мовної, виробничої) за участю завідувача кафедри української мови, доктора філологічних наук, професора Брус М. П., керівника практики, доктора філологічних наук, професора Голянич М. І., викладачів-методистів та студентів-магістрантів, на якій визначено мету і завдання практики, порядок її проведення, озвучено вимоги для успішної реалізації завдань практики та якісної підготовки звітної документації за результатами практики. У настановчій нараді взяли участь усі магістри заочної форми навчання, з якими було проведено інструктаж із питань збереження життєдіяльності студентів та техніки безпеки, про що зроблено відповідний запис у журналі кафедри української мови 02 лютого 2026 року.

Згідно з наказом для проходження практики було направлено 18 студентів. Маслій Наталія Романівна написала заяву на відрахування з університету, тому науково-педагогічну (мовну, виробничу) практику не проходила. Робота практикантів показала такі результати: оцінок «відмінно» – 5, «добре» – 11, «задовільно» – 1. Студенти-практиканти зуміли виконати всі завдання, які стояли перед ними, довівши свою професійність та майстерність.

Кожен зі студентів підготував і провів одну лекцію та одне практичне заняття; методисти оцінили їх як такі, що проведені на належному науковому й методичному рівнях.

Мета практики – підвищити кожним зі студентів свій фаховий рівень і набути навички застосування отриманих знань на практиці під час проведення лекційних і практичних занять, апробувати використання відповідних методів, що забезпечували б високий рівень викладання мовознавчого матеріалу.

Основними завданнями практики були: вивчити основні нормативні документи, які здійснюють регулювання, забезпечують планування та організацію навчального процесу кафедри української мови, зокрема ознайомитися із силабусами відповідних дисциплін, з організацією навчально-виховної роботи на кафедрі, із планами наукового та методичного семінарів, що діють на кафедрі, з науково-дослідною роботою викладачів кафедри української мови, з характером організації студентської науково-дослідної роботи; проаналізувати навчальні посібники, наукові праці, навчально-методичні матеріали кафедри, які використовуються під час викладання мовознавчих дисциплін; виробити вміння аналізувати, критично оцінювати, осмислювати та характеризувати наукові праці, книги, навчальні посібники, навчально-методичні матеріали, використовуючи їх під час підготовки конспектів лекційного та практичного занять; розвивати здатність самостійно складати план лекції, передбачаючи її структуру, готувати текст лекційного заняття, добирати навчальний матеріал лекції, систематизувати його, впорядковувати, структурувати та вибирати оптимальну форму подачі навчального матеріалу лекції, використовуючи відповідні методи та прийоми викладу наукової інформації.

За період практики студенти вміло оволодівали новими знаннями, пов'язаними з професійною діяльністю, способами її організації та основами комунікативно-навчальних і професійних умінь та навичок. Змістовними й ефективними були лекційні та практичні заняття таких студентів: *Андрухович Юлії* («Вступ. Предмет, мета, завдання курсу «Основи наукових досліджень».

Наука як система знань»), *Бабійчук Ірини* («Академічна доброчесність, її суть»), *Ванюсів Ольги* («Афіксальні морфеми»), *Зінько Ольги* («Науково-дослідна робота студентів у вишому навчальному закладі»), *Капітан Юлії* («Морфеміка як розділ мовознавчої науки»), *Малько Вікторії* («Основа слова. Основні зміни в морфемній будові слова»), *Черкас Оксани* («Фразеологія як розділ мовознавства»), *Коровайчук Віти* («Основи культури української мови»), *Василишин Соломії* («Поняття державної мови – мова професійного спілкування») та ін.

Окрім цього, всі практиканти разом зі студентами денної форми навчання активно працювали над створенням сценарію та проведенням виховного заходу під назвою «*Леся Українка: Слово, що не згасає*». Захід був таким, що охоплював не тільки питання, пов'язані з висвітленням життєвого шляху Лесі Українки, а й окремих розділів мовознавства (зокрема, фонетики, лексикології, фразеології, діалектології, лінгвістичного аналізу тексту).

Крім того, ця літературно-мистецька композиція містила питання, які умовно можна назвати синкретичними, оскільки відповіді на них передбачали знання не лише суто мовного матеріалу. Як зазначали самі практиканти, такий захід сприяв поглибленню знань студентів з української мови та української літератури, розвивав їхні творчі здібності, допомагав зміцнювати патріотичні почуття, культурну ідентичність, підвищував рівень мовної і мовленнєвої культури. Позитивним було і те, що магістранти зуміли активізувати аудиторію. Таким чином, захід не лише допоміг опанувати тонкощі поетичного слова Лесі Українки, але й відчуті її унікальну цінність як невід'ємну частину національної спадщини та власної ідентичності.

Усі магістри-практиканти виконали завдання практики, вчасно представили необхідну документацію, отримали позитивні оцінки. Найкраще зарекомендували себе під час проходження практики такі студенти: *Рогожан Богдана, Малько Вікторія, Капітан Юлія, Бабійчук Ірина*.

Так, Рогожан Богдана Романівна на доброму фаховому рівні провела лекцію «Основа слова. Основні зміни в морфемній будові слова» (група УМЛсо-21), де основний акцент зроблено на спрощенні, перерозкладі і

ускладненні.

Малько Вікторія Володимирівна підготувала і провела лекцію на тему «Науково-дослідна робота з мовознавства» для студентів 1 курсу (групи УМЛф-11 та УМЛф-12), на якій було висвітлено такі питання:

- 1) Мовознавство. Види мовознавства. Система мовознавчих дисциплін.
- 2) Система організації наукової роботи з мовознавства в Україні.
- 3) Основні етапи розвитку української лінгвістики та ін.

Позитивним вважаємо і те, що студентка, нагадуючи першокурсникам про написання ними курсової роботи, акцентувала на дотриманні правил академічної доброчесності.

Зінько Ольга Юріївна на належному рівні провела лекцію на тему «Морфеміка як розділ мовознавчої науки», розкриваючи суть таких питань, як:

- 1) Морфема – значуща одиниця слова.
- 2) Морф. Аломорфи і морфема.
- 3) Морфемна структура слова.
- 4) Коренева морфема.

Заключним етапом проходження практики стала нарада, на якій керівник і методисти проаналізували роботу практикантів, виставили оцінки й дали рекомендації на майбутнє.

Проводячи підсумкову нараду, методисти-керівники педагогічної практики відзначили:

- належну фахову підготовку студентів;
- їхню креативність;
- добрий рівень володіння сучасними технологіями, а отже, вміння готувати презентації наукового матеріалу.

Студенти, які були присутні на підсумковій нараді, наголосили на тому, що вони усвідомили:

- робота викладача вимагає не лише глибокої теоретичної підготовки, а й високої комунікативної культури;
- украй важливим є вміння налагоджувати продуктивний діалог зі студентами та готовність до безперервного саморозвитку;

- викладач має виступати наставником, здатним знайти підхід до кожного студента, та орієнтуватися в сучасних наукових дослідженнях.

Звернімо увагу і на те, як студенти відзначають те, що дала їм практика:

- «Практика дозволила мені спробувати себе в ролі викладача ЗВО, що позитивно вплинуло на мою навчально-методичну підготовку, додало значного досвіду» (Панюс Оксана);
- «Практика посприяла закріпленню набутих знань і навичок, необхідних для гідного здійснення обраної професійної діяльності» (Черкас Оксана);
- «Практика допомогла відчувати живий пульс української мови в професійному середовищі» (Зінько Ольга);
- «Практика стала цінним досвідом і сприяла формуванню моєї готовності до подальшої педагогічної діяльності у сфері філології» (Коровайчук Віта).

### Висновки та пропозиції:

1. Науково-педагогічна (мовна, виробнича) практика студентів-філологів I курсу ОР Магістр була проведена на належному фаховому рівні, всі магістранти успішно впоралися з поставленими завданнями, вдало провели лекційні та практичні заняття, усі завдання практики виконано (90 годин).
2. За період практики студенти набули професійних умінь та навичок, здійснили плідну профорієнтаційну та виховну роботу, виявили належний рівень фахових знань, творчу самостійність у доборі матеріалу в процесі підготовки і проведення лекційних та практичних занять.
3. Вважаємо, що слід розширити можливості самостійної роботи студентів, уміння працювати з науковими й навчально-методичними посібниками, з освітніми сайтами; на лекційних і практичних заняттях варто більше уваги приділяти інноваційним формам роботи.
4. Оскільки науково-педагогічна (мовна, виробнича) практика є невід'ємною частиною навчання магістрів-філологів, варто збільшити, на думку декого з практикантів, кількість занять, які повинен провести магістр, насамперед практичних.

Факультетський керівник-методист

 Марія ГОЛЯНИЧ

Завідувач кафедри української мови

 Марія БРУС

Декан Факультету філології

 Роман ГОЛОД

## ВІДОМІСТЬ

про підсумки науково-педагогічної (мовної, виробничої) практики студентів Факультету філології

спеціальності **В11 ФІЛОЛОГІЯ В11.01 УКРАЇНСЬКА МОВА І ЛІТЕРАТУРА**

заочної форми здобуття освіти

02.02.2026-27.02.2026

| Напрямок підготовки,<br>спеціальність             | Курс | Обсяг практики                   |                                  | Контингент на<br>початку практики | Пройшли<br>практику |         |                    | Не<br>пройшли | Оцінки               |                  |                  |                       |                     | Керівники   |   | Рік<br>видання<br>програми<br>практики |
|---|------|----------------------------------|----------------------------------|-----------------------------------|---------------------|---------|--------------------|---------------|----------------------|------------------|------------------|-----------------------|---------------------|-------------|---|--|
|   |      | Навчаль-<br>ний план             | Фактично<br>виконано             |                                   | Всього              | У місті | У межах<br>області |               | 90-100<br>(відмінно) | 80-89<br>(добре) | 70-79<br>(добре) | 50-69<br>(задовільно) | 25-29<br>(незадов.) | Всього осіб | У тому<br>числі із<br>вченими<br>званнями |  |
| Філологія<br>(Українська<br>мова і<br>література) | I    | 4 тижні<br>90 год / 3<br>кредити | 4 тижні<br>90 год / 3<br>кредити | 18                                | 17                  | 17      | -                  | 1             | 5                    | 9                | 2                | 1                     | -                   | 9           | 9   | 2024                                   |

Факультетський керівник-методист

Завідувач кафедри української мови

Декан Факультету філології





Марія ГОЛЯНИЧ

Марія БРУС

Роман ГОЛОД